

SNJEŽANA KORMAN
Biđska 20
31000 O S I J E K

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 O S I J E K

Na broj: 18 St-622/2021

Stečajna stvar: 18 St-622/21

Stečajni dužnik: **KOBO j.d.o.o. - brisan** iz Osijeka, Sv. L. B. Mandića 111/t,
OIB: 70988040266,

Radi: stečaja

ZAHTJEV, PRIJEDLOG I PREDSTAVKA OSNIVAČA STEČAJNOG DUŽNIKA, DIREKTORA I RADNIKA

I. Pred Naslovom je po prijedlogu regulatornog tijela pokrenut predstečajni postupak nad stečajnim dužnikom Kobo j.d.o.o. iz Osijeka, Sv. Leopolda Mandića 111/t, OIB: 70988040266.

U predmetnoj stvari, bio je samo jedan vjerovnik, čiji predstavnik nikada nije pristupio pred predmetni stečajni sud, niti su njegovi prijedlozi niti zahtjevi na bilo koji način provjereni, osim što ih je prihvatila privremena stečajna upraviteljica, koja je po ranijem stečajnom sucu dobila nalog da iste preispita i provjeri, a nakon čega, uslijed njezinog vidnog odsustva interesa i neurednog obavljanja imenovnja, predloženo je njezino izuzeće.

II. U međuvremenu, uslijed prijedloga za izuzeće ranijeg stečajnog suca Tihomira Kovačevića, isti je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku – Ureda predsjednika i razrješen te je spis povjeren drugom sucu, koji vidno zlorabi svoj položaj i ovlasti, ne čeka niti odluku o izuzeću privremene stečajne upraviteljice, a napose ni na koji način ne preispituje niti utvrđuje osnovanost i visinu osnovanosti tražbine odnosnog stečajnog vjerovnika, koji je

vidno dvojbena već i s pozicija prethodno obustavljenog stečajnog postupka, a koji je obustavljen znatno kasnije, nego li dio tražbina uopće i datira, pa se stečajni sud ne može pozivati na nepoznavanje ovih činjenica, budući je isti taj sud vodio prethodni predstečajni postupak, dapače, stečajni sud je u cijelosti ignorirao činjeću, da privremena stečajna upraviteljica niti ne može obaviti svoju dužnost, prije odluke o njezinom izuzeću, a da ju prethodno također nije obavila u smislu odredaba Stečajnog zakona, odnosno ista nikada nije pristupila u poslovne prostorije stečajnog dužnika te preuzela njegovo poslovanje, izvršila uvid u isto kao i u prethodnu poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika, a napose izvršila ispitivanje prijavljene tražbine odnosno stečajnog vjerovnika i njegovog kako osnova, tako i osnovanosti visine zahtijva, kao i po otvaranju stečaja preuzela cjelokupno upravljanje poslovima stečajnog dužnika te u tom smislu utvrđenje vjerovnika u samom stečajnom postupku i podmirenje dužnih tražbina vjerovnika u samom stečajnom postupku kao i reguliranje mojeg radno-pravnog statusa te isplate moje plaće i svih davanja iz plaće i na plaću.

III. Uređujući I.-stupanjski sudac je očigledno sve ignorirao te išao za počinjenjem kaznenih djela zlorabe položaja i ovlasti, a osnovano sumnjam i u počinjenje kaznenog djela dogovora za počinjenje kaznenog djela sa trećim osobama, inače sucima sa Županijskog suda u Osijeku, ali i odnosnim sucima ovog suda pa i pojedinih sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu, protiv kojih je moj suprug podnio kaznenu prijavu te su u tijeku izvidi kaznenih djela, odnosno koji su u zavadi sa mojim suprugom Josipom Kormanom, na čiji poticaj se očigledno odvažio činiti kaznena djela skopčana sa obavljanjem sudačke dužnosti kao stečajni sudac u gore naznačenoj stvari.

Da stvar bude još gora, supočinitelji istih su također u tom pravcu ignorirali žalbene razloge i stvarno stanje stvari i na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske te su takovo rješenje po jednoj žalbi i to podnijetoj po kvalificiranom punomoćniku odbili, dok o drugoj, podnijetoj po meni kao direktoru stečajnog dužnika, zastupanoj po mojem suprugu Josipu Kormanu, nikada nije riješeno, odnosno istu se naprosto ignoriralo, na koji način, uređujući II.-stupanjski suci očigledno imaju određenu odstupnicu te se mogu pozivati na previd, no, na isti se ni u kojem slučaju ne može pozivati I.-stupanjski uređujući sudac, koji je, unatoč činjenici da nije po jednoj žalbi odlučeno, utvrdio neosnovano pravomoćnost i ovršnost I.-stupanjskog rješenja te naložio Trgovačkom sudu u Osijeku – Registru trgovačkih društava brisanje stečajnog dužnika.

IV. Slijedom rečenog, imajući u vidu činjenice da stečajni dužnik, bez obzira na činjenicu brisanja u nadležnom registru trgovačkih društava i nadalje posluje, a do nedavno je izdavao i fiskalne račune, odnosno do situacije ukidanja certifikata od strane FINA-e, uslijed čega je isto dalje nemoguće, kao i da stečajna upraviteljica nikada nije obavila svoju dužnost te otvorila žiro – račun stečajnog dužnika, uslijed čega je nemoguće poslovanje istog na zakonom propisan dužni način, a u čemu joj je pomogao uređujući stečajni sudac, koji ignorira prigovore na nerad i protuzakonito nečinjenje stečajne upraviteljice, već ju u osobnom kontaktu sa mojim punomoćnikom i suprugom Josipom Kormanom i hvali u njenom radu, čime joj daje podršku nakon činjenja kaznenih djela, umjesto da ju dužno razrješi i kazneno prijavi, to predlažem da Naslov bez odgode, a kako bi sanirali postojeće nezakonito stanje i otklonili štetne posljedice, kako u odnosu na stečajnog dužnika tako i u odnosu na vjerovnike u stečaju te napose u odnosu na mene kao radnika stečajnog dužnika, koji ni na koji način bez stečajne uprave ne može regulirati svoj radno-pravni odnos niti prava koja iz njega proizlaze, pa napose, nisam u mogućnosti se niti odjaviti kod nadležnih službi, a niti novi bilo koji radni odnos prijaviti, pa da u tom smislu donese slijedeće

RJEŠENJE

1. Preotvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom KOB O j.d.o.o. iz Osijeka, Sv. L. B. Mandića 111/t, OIB: 70988040266 te se ukidaju klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenju Trgovačkog suda u Osijeku broja 18 St-622/21-29 od 24. 03. 2022. g., ispravljenog rješenjem istog suda broja 18 St-622/21-30 od 24. 03. 2022.god. te se ova rješenja stavljaju van pravne snage.

2. Nalaže se Trgovačkom sudu u Osijeku – Registru trgovačkih društava da izvrši statusnu promjenu temeljem izreke ad) I.-ovog rješenja nad stečajnim dužnikom na način, da izvrši brisanje upisa „brisan“.

3. Nalaže se privremenom stečajnom upravitelju da preuzme poslovanje stečajnog dužnika te dostavi izvještaj o poslovanju stečajnog dužnika kao i da utvrdi obveze vjerovnika u stečaju te regulira radno-pravne statute zaposlenih i njihovih potraživanja iz stečaja.

4. Nalaže se privremenom stečajnom upravitelju da izvrši dopunu svog izvještaja i ispravak u odnosu na tražbine stečajnih vjerovnika kao i da ga nadopuni vezano za utvrđene troškove vjerovnika u stečaju te u skladu s tim dade svoju preporuku, vezano za prijedlog predlagatelja.

V. U slučaju, da Naslov ne bi prihvatio prethodni prijedlog, odnosno sporna rješenja ukinuo u cijelosti, to se predlaže da ista ukine u dijelu do otvaranja stečaja te izda shodno tome nalog Trgovačkom sudu u Osijeku – registru trgovačkih društava na način, da umjesto statusa nad stečajnim dužnikom „brisan“ izvrši promjenu i upis u „u stečaju“ te naloži u tom slučaju stečajnom upravitelju dalje dužno postupanje, a shodno naprijed predloženom, s tim, da je u tom slučaju dužan bez odgode otvoriti žiro-račun stečajnog dužnika.

VI. Nadalje, u slučaju da se stečajni sud ne bi odlučio niti na jednu od naprijed predloženih odluka, to se predlaže da donese rješenje, kojim će preotvoriti stečajni postupak na način, da ukine klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na naprijed apostrofiranim rješenjima, da naloži Trgovačkom sudu u Osijeku – registru trgovačkih društava da, umjesto statusa nad stečajnim dužnikom „brisan“ izvrši promjenu i upis u „u stečaju“, naloži u tom slučaju stečajnom upravitelju dalje dužno postupanje, a shodno naprijed predloženom, s tim, da je u tom slučaju dužan bez odgode otvoriti žiro-račun stečajnog dužnika te preuzeti poslovanje stečajnog dužnika, a spis vrati Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na dalje dužno postupanje i odlučivanje po mojoj žalbi, izjavljenoj po mojem punomoćniku i suprugu Josipu Kormanu.

VII. Vezano za sve naprijed iznijeto, a u smislu manjkavosti i izostanka dužnog postupanja aktualne stečajne upraviteljice, u slučaju da bi sud donio koje od rješenja, a kako je to predloženo ovdje ad) V. i VI. ovog prijedloga (imajući u vidu da bi u smislu rješenja kako je to predloženo ad) IV. ovog prijedloga predmetno egzistirao samo privremeni stečajni upravitelj), to se svakako predlaže da stečajni sud donese i shodne odluke skopčano sa dužnim postupanjem stečajnog upravitelja te mu izda dužne naloge, odnosno da po svojoj odluci aktualnu stečajnu upraviteljicu razriješi i imenuje drugog stečajnog upravitelja, a kojem će izdati dužne naloge, imajući u vidu tada aktualno stanje spisa i status stečajnog dužnika.

VIII. Nastavno, budući je aktualna stečajna upraviteljica vidno postupala na način da je ignorirala svoje dužnosti i obveze iz Stečajnog zakona, a u vrijeme njezinog aktualnog imenovanja za prije svega privremenu stečajnu upraviteljicu, a naročito kao imenovana stečajna upraviteljica, da uređujući stečajni sudac postupi iz svoje sudačke dužnosti i nadležnosti te protiv iste poduzme dužne pravne radnje, a u kom slučaju će biti prisiljena istog smatrati supočiniteljem u smislu materijalno-pravnih odredaba Kaznenog zakona te podnijeti odgovarajuću kaznenu prijavu, ali i stegovnu prijavu protiv sudskog dužnosnika nadležnom uredu predsjednika suda te Državnom sudbenom vijeću kao i nadležnoj Upravi za pravosudnu i upravnu inspekciju pri Ministarstvu pravosuđa i uprave te će u svakom slučaju biti prisiljena podnijeti i odgovarajući odštetni zahtjev kako u pogledu nezamjenjive činidbe, tako i naknade štete, prije svega uslijed neisplaćenih plaća i pripadajućih doprinosa tijekom stečajnog postupka, ali naknade za izgubljenu plaću i doprinose nakon brisanja stečajnog dužnika u kolovozu 2022. god., budući da mi je onemogućen rad u bilo kojoj tvrtki, a također i naknadu zbog kršenja mojih Ustavom Republike Hrvatske zajamčenih prava na rad.

Osnivač, direktor i radnik
stečajnog dužnika
Snježana Korman v.r.

U Osijeku, 14. rujna 2022. g.